



DOS MODELOS, UNA AULA: ANÁLISIS COMPARATIVO DE CHATGPT Y CLAUDE COMO HERRAMIENTAS DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR

Esly Marisela Rodezno Brevé | UPNFM | erodezno@upnfm.edu.hn

GT 7: Diálogos Globales sobre Políticas, Tecnologías e Innovación en la Educación a Distancia-Internacional

Resumen:

El presente trabajo realiza una revisión documental de carácter descriptivo y comparativo sobre ChatGPT y Claude como herramientas de inteligencia artificial generativa en el contexto de la Educación Superior. El objetivo es examinar, a partir de fuentes secundarias, las diferencias filosóficas, pedagógicas y funcionales entre ambas plataformas, así como su potencial para fortalecer o debilitar el pensamiento crítico en la formación académica. A partir de una revisión de informes internacionales incluyendo encuestas del Higher Education Policy Institute (HEPI, 2025), datos de uso estudiantil (Primary Research, 2025) y el informe de la UNESCO, (2025) sobre IA en Educación. A lo largo del escrito se identifican diferencias entre ambos modelos: mientras ChatGPT concentra el 64.77% del uso estudiantil y privilegia la respuesta rápida, Claude for Education incorpora un modo de aprendizaje orientado al razonamiento. Los hallazgos muestran diferencias sustanciales entre ambos modelos: mientras ChatGPT concentra el 64.77 % del uso estudiantil mensual y privilegia la respuesta rápida, Claude for Education incorpora un Modo de Aprendizaje orientado al razonamiento socrático. Se concluye que la elección del modelo tiene implicaciones pedagógicas concretas y que las Instituciones de Educación Superior deben adoptar estas herramientas con un criterio pedagógico claro, priorizando aquellas que promuevan la autonomía intelectual del estudiante.

Palavras-chave: ChatGPT. Claude. Inteligencia artificial generativa. Pensamiento crítico. Educación Superior.

1 Introducción

La inteligencia artificial (IA) generativa ha dejado de ser una promesa lejana para consolidarse como una realidad cotidiana en las aulas universitarias. Encuestas recientes confirman la magnitud del fenómeno: el porcentaje de estudiantes universitarios que declaran usar herramientas de IA pasó del 66% al 92% entre 2024 y 2025, y el uso de IA generativa específicamente para evaluaciones saltó del 53% al 88% en el mismo período (HEPI, 2025). En este contexto, ChatGPT ya no domina en solitario el mercado, sino que comparte protagonismo con plataformas como Gemini de Google, Claude, Microsoft Copilot y Perplexity AI, cada una especializada en distintas funciones (La Nación, 2025).

El presente trabajo tiene como objetivo analizar comparativamente ChatGPT y Claude desde una perspectiva pedagógica, con énfasis en su rol en la formación del pensamiento crítico para quienes lo usan. La pregunta que orienta este escrito es: ¿de qué manera el diseño filosófico y funcional de cada plataforma incide de forma diferente en el aprendizaje autónomo y el pensamiento crítico del estudiante universitario?

La relevancia del análisis resalta en el contexto de la Educación a Distancia (EaD), modalidad que enfrenta el desafío permanente de garantizar la autonomía cognitiva del



estudiante en entornos mediados por la tecnología. Sin embargo, conviene remarcar que la mayor parte de los datos estadísticos disponibles sobre adopción de IA proviene de estudios realizados en Estados Unidos y el Reino Unido a través de encuestas realizadas a estudiantes como se puede evidencia a lo largo del escrito. El presente trabajo propone como un punto de partida: examinar estas herramientas desde una perspectiva analítica y contextualizada, y contribuir a construir los marcos de referencia que la Educación Superior Latinoamericana necesita para orientar la integración pedagógica de la IA.

2 Metodología

Para este trabajo se optó por un enfoque cualitativo, documental y descriptivo, con un componente comparativo (Bernal, 2016; Hernández-Sampieri; Mendoza Torres, 2018). No se buscó observar cómo interactúan realmente los estudiantes con ChatGPT o Claude, sino revisar y poner en contexto las fuentes secundarias que permitieran entender, desde su diseño y su filosofía, cómo piensa cada plataforma la educación. Para ello se revisaron tres tipos de materiales: informes y encuestas institucionales sobre el uso de IA en la Educación Superior (HEPI, 2025; Primary Research, 2025; UNESCO, 2025), comunicados oficiales de OpenAI y Anthropic sobre sus modos educativos Study Mode y Learning Mode, y artículos académicos publicados entre 2022 y 2025 sobre el efecto de la IA generativa en el pensamiento crítico.

3 Desarrollo

3.1. Panorama del uso de IA generativa en la Educación Superior

Los datos que se presentan revelan una adopción en gran escala de las herramientas de IA entre estudiantes universitarios. La encuesta anual del Higher Education Policy Institute realizada con una muestra de 1,041 estudiantes universitarios en el Reino Unido documenta el crecimiento más significativo registrado hasta la fecha en el uso de IA en la educación superior (HEPI, 2025).

Tabla 1 Evolución del uso de IA generativa en estudiantes universitarios (2024-2025)

Indicador	2024	2025	Variación
Uso de cualquier herramienta de IA	66%	92%	+26 pp
Uso de IA en evaluaciones académicas	53%	88%	+35 pp
Docentes "bien equipados" para trabajar con IA	18%	42%	+24 pp
Institutos que proveen herramientas de IA a estudiantes	9%	24%	+15 pp

Fuente: Elaborado a partir de la información (HEPI, 2025).



En cuanto a la distribución por herramienta, datos de la encuesta entre estudiantes universitarios de Estados Unidos (Primary Research, 2025) muestran que ChatGPT domina ampliamente el mercado en lo que respecta a su uso, aunque con una concentración desigual según el nivel socioeconómico de la institución.

Tabla 2 Uso mensual de herramientas de IA entre estudiantes universitarios en EE. UU. (2025)

Herramienta	Porcentaje de uso mensual	Observación
ChatGPT (OpenAI)	64.77%	Herramienta dominante en el mercado
Microsoft Copilot	15.46%	Segunda posición
Gemini (Google)	13.60%	Tercera posición
Claude (Anthropic)	5.77%	Cuarta posición
Otras (Midjourney, Grok, etc.)	0.98% - 1.66%	Menos utilizadas

Fuente: Elaborado a partir de (Primary Research, 2025).

Estos datos permiten contextualizar la comparación: ChatGPT es la herramienta que los estudiantes ya están usando masivamente, mientras que Claude representa una alternativa emergente. Los porcentajes que se presentan son de 64.77% vs. 5.77% respectivamente, lo cual no reflejan necesariamente superioridad educativa, sino principalmente una ventaja de tiempo en el mercado y mayor visibilidad pública.

3.2 Enfoque de diseño: producir vs guiar

La diferencia fundamental entre ambas plataformas no está únicamente relacionada en sus capacidades técnicas, sino en los principios filosóficos que orientaron a su diseño. ChatGPT fue concebido bajo una lógica de accesibilidad universal: OpenAI, desde el lanzamiento de ChatGPT en el año 2022, priorizó entregar respuestas fluidas, comprensibles y rápidas para el usuario (Openai, 2026;Data Studios, 2025). Claude, por su parte, emerge de una tradición distinta: Anthropic, fundada en el año 2021 por ex investigadores de OpenAI con orientación en la seguridad y alineación de valores, desarrolló su modelo bajo el marco de la Inteligencia Artificial Constitucional, un enfoque que entrena al modelo para explicar su razonamiento, reconocer sus limitaciones y priorizar la seguridad y la ética por encima de la utilidad (Bai Et Al., 2022; Encyclopedia Britannica, 2026).

Esta diferencia de filosofía se materializó institucionalmente en abril de 2025, cuando Anthropic lanzó Claude for Education, una versión especializada para instituciones de Educación Superior con una característica principal: el Learning Mode (Modo de Aprendizaje).



Este último, baseado en la pedagogía socrática, cambia la lógica de interacción: ante una pregunta del estudiante. Claude no entrega la respuesta, sino que responde con preguntas que guían el razonamiento propio de quién lo usa, por ejemplo "¿Cómo abordarías este problema?" o "¿Qué evidencia respalda tu conclusión?" (Anthropic, 2026; Venturebeat, 2025).

Tabla 3 Análisis comparativo de ChatGPT y Claude for Education

Dimensión	ChatGPT (OpenAI)	Claude for Education (Anthropic)
Filosofía central	Accesibilidad universal: respuestas fluidas, rápidas y comprensibles para sus usuarios.	Fortalecer el razonamiento del estudiante; prioriza la seguridad, ética y pensamiento reflexivo.
Modo educativo específico	Study Mode, lanzado el 29 de julio de 2025	Learning Mode, pilotaje realizado en abril de 2025 con Claude for Education.
Respuesta a preguntas	Guía paso a paso con preguntas socráticas; puede ofrecer respuesta directa si el estudiante lo exige.	Responde con preguntas de andamiaje: "¿Cómo abordarías este problema?" o "¿Qué evidencia respalda tu conclusión?" No entrega la respuesta directamente
Enfoque pedagógico	Tutoría adaptativa paso a paso; desarrollado con expertos de más de 40 instituciones educativas	Método socrático / pensamiento guiado basado en Constitutional AI; diseñado para desarrollar pensamiento crítico, no
Riesgo principal	Study Mode es opcional; el estudiante puede desactivarlo y obtener respuestas directas.	Acceso limitado a acuerdos institucionales.

Fuente: Elaboración propia con base en (Anthropic, 2025b), (Anthropic, 2025a), (OpenAI, 2025), (Bai et al., 2022).

3.3 IA y pensamiento crítico: evidencia documentada

La información reciente documenta una presión continua entre los beneficios de la IA para el aprendizaje y los riesgos para el desarrollo del pensamiento crítico en los estudiantes. Una revisión sistemática publicada en el año 2025 analiza estudios sobre el impacto de herramientas de IA en habilidades cognitivas, y reporta que, aunque la IA puede aumentar la eficiencia, existen preocupaciones documentadas sobre la disminución de la interacción humana y el pensamiento crítico (Melisa et al., 2025).

Por su parte, Farrokhnia et al., (2024) advierten, mediante un análisis FODA de ChatGPT en la educación superior, que la dependencia excesiva de esta herramienta puede afectar negativamente habilidades esenciales en estudiantes universitarios, incluyendo el pensamiento crítico, la creatividad, la resolución de problemas y el razonamiento independiente. Por su parte, Deng et al., (2025), en una revisión sistemática y meta-análisis de



69 estudos experimentales, encuentran que ChatGPT mejora el rendimiento académico y el pensamiento de orden superior, aunque señalan que los efectos varían significativamente según el contexto pedagógico y el diseño de la intervención.

3.4 El Contexto latinoamericano: barreras y oportunidades

El contexto latinoamericano se introduce variables bastante complejas y que enriquecen el análisis de estas herramientas. Por su parte, Ramos Silvestre & Peredo Claros, (2023) señalan que la mejora de la calidad educativa mediante tecnología en la región enfrenta barreras estructurales: desigualdad en el acceso a dispositivos, conectividad limitada en zonas rurales y heterogeneidad en la formación docente en competencias digitales. Estas condiciones obligan a que cualquier análisis sobre IA educativa realizado desde y para América Latina no se limite a importar marcos desarrollados en otros contextos, sino que los problematice y adapte a las realidades regionales. Es precisamente esta ausencia de evidencia propia lo que hace urgente desarrollar investigaciones comparativas como la desarrollada a través de este escrito.

Desde esta perspectiva, el mayor ingreso de ChatGPT en la región es favorecido por su acceso gratuito y su mayor visibilidad, no necesariamente responde a una evaluación pedagógica de sus virtudes, sino a su disponibilidad y su respuesta inmediata. El informe de la UNESCO (2025) reveló que casi dos terceras partes de las instituciones de educación superior con Cátedra UNESCO ya cuentan con directrices sobre el uso de IA o están desarrollándolas, lo que señala una toma de conciencia institucional creciente, aunque aún insuficiente para orientar el uso con criterio pedagógico (UNESCO, 2025).

3.5 Conclusiones

El análisis documental confirma que el diseño filosófico y funcional de ChatGPT y Claude incide de manera diferenciada en el aprendizaje autónomo y el pensamiento crítico del estudiante universitario. ChatGPT, orientado a la accesibilidad y la respuesta inmediata, esto coloca al estudiante en un rol receptivo. Claude, en cambio, mediante su Learning Mode, promueve un rol activo a través de preguntas de andamiaje que estimulan el razonamiento propio.

En cuanto a la adopción, ChatGPT concentra una proporción ampliamente mayoritaria del uso estudiantil (64.77 % frente a 5.77 % de Claude), diferencia explicada más por su tiempo en el mercado, accesibilidad y visibilidad que por una superioridad pedagógica. La evidencia sobre el efecto de estas herramientas en el pensamiento crítico sigue siendo mixta, y el contexto



latinoamericano enfrenta barreras estructurales de acceso, conectividad y formación docente que deben considerarse al integrar la IA en el aula.

Se concluye que la elección de una herramienta de IA no es pedagógicamente neutra: aquellas con un modo de aprendizaje orientado al razonamiento, como Claude, ofrecen mayor potencial para fortalecer la autonomía académica. Se recomienda que las Instituciones de Educación Superior adopten criterios pedagógicos explícitos en la selección y aplicación de estas herramientas, y que capaciten a su personal docente en modos de aprendizaje guiado y promuevan políticas institucionales de uso de IA para toda la comunidad universitaria.

Referencias

ANTHROPIC. Advancing Claude for Education. 2025a. Disponible en: <https://www.anthropic.com/news/advancing-claude-for-education>. Acceso en: 28 mayo 2026.

ANTHROPIC. Introducing Claude for Education. 2025b. Disponible en: <https://www.anthropic.com/news/introducing-claude-for-education>. Acceso en: 28 mayo 2026.

ANTHROPIC. Creando sistemas de IA en los que puedas confiar. 2026. Disponible en: <https://www.anthropic.com/company>. Acceso en: 28 mayo 2026.

BAI, Y. et al. Constitutional AI: harmlessness from AI feedback. arXiv, 2022. Disponible en: <https://doi.org/10.48550/arXiv.2212.08073>. Acceso en: 28 mayo 2026.

BERNAL, C. A. Metodología de la investigación: administración, economía, humanidades y ciencias sociales. 4. ed. Bogotá: Pearson, 2016.

DATA STUDIOS. ChatGPT and its competitors: how OpenAI's interface shaped the look of modern chatbots. Data Studios · Exafin, 17 jul. 2025. Disponible en: <https://www.datastudios.org/post/chatgpt-and-its-competitors-how-openai-s-interface-shaped-the-look-of-modern-chatbots>. Acceso en: 28 mayo 2026.

DENG, R.; JIANG, M.; YU, X.; LU, Y.; LIU, S. Does ChatGPT enhance student learning? A systematic review and meta-analysis of experimental studies. Computers & Education, v. 227, p. 105224, 2025. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2024.105224>. Acceso en: 28 mayo 2026.

ENCYCLOPAEDIA BRITANNICA. Anthropic: history, controversies, & Claude AI. Britannica Money, 25 mayo 2026. Disponible en: <https://www.britannica.com/money/Anthropic-PBC>. Acceso en: 28 mayo 2026.

FARROKHNI, M.; BANIHASHEM, S. K.; NOROOZI, O.; WALS, A. A SWOT analysis of ChatGPT: implications for educational practice and research. Innovations in Education and Teaching International, v. 61, n. 3, p. 460-474, 2024. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/14703297.2023.2195846>. Acceso en: 28 mayo 2026.



HEPI. Student Generative AI Survey 2025. 26 feb. 2025. Disponible en: <https://www.hepi.ac.uk/reports/student-generative-ai-survey-2025/>. Acceso en: 28 mayo 2026.

HERNÁNDEZ-SAMPIERI, R.; MENDOZA TORRES, C. P. Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta. Ciudad de México: McGraw-Hill Interamericana, 2018.

LA NACIÓN. ChatGPT, Gemini, Perplexity, Claude y más: ¿cuál es la mejor IA de 2025? La Nación, 13 dic. 2025. Disponible en: <https://www.nacion.com/tecnologia/cual-es-la-mejor-inteligencia-artificial-del-2025/FZOJ7E3HHBAAVBOI5BSHKAUW5M/story/>. Acceso en: 28 mayo 2026.

MELISA, R. et al. Critical thinking in the age of AI: a systematic review of AI's effects on higher education. Educational Process International Journal, v. 14, n. 1, 2025. Disponible en: <https://doi.org/10.22521/edupij.2025.14.31>. Acceso en: 28 mayo 2026.

OPENAI. ChatGPT Study Mode: FAQ. OpenAI Help Center, 2025. Disponible en: <https://help.openai.com/en/articles/11780217-chatgpt-study-mode-faq>. Acceso en: 28 mayo 2026.

OPENAI. Intellectual freedom by design. 27 mayo 2026. Disponible en: <https://openai.com/global-affairs/intellectual-freedom-by-design/>. Acceso en: 28 mayo 2026.

PRIMARY RESEARCH. Survey of College Students 2025: use of generative AI applications. 2025. Disponible en: <https://primaryresearch.com/AddCart.aspx?ReportID=830>. Acceso en: 28 mayo 2026.

RAMOS SILVESTRE, E. R.; PEREDO CLAROS, M. El papel de la tecnología para la mejora de la calidad educativa. Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, v. 7, n. 3, p. 1018-1027, 2023. Disponible en: https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i3.6245. Acceso en: 28 mayo 2026.

UNESCO. Encuesta de la UNESCO: las dos terceras partes de las instituciones de educación superior cuentan con políticas o estrategias de IA. 2025. Disponible en: <https://www.unesco.org/es/articles/encuesta-de-la-unesco-las-dos-terceras-partes-de-las-instituciones-de-educacion-superior-cuentan-con>. Acceso en: 28 mayo 2026.

VENTUREBEAT. Anthropic flips the script on AI in education: Claude's Learning Mode makes students do the thinking. VentureBeat, 2 abr. 2025. Disponible en: <https://venturebeat.com/business/anthropic-flips-the-script-on-ai-in-education-claude-learning-mode-makes-students-do-the-thinking>. Acceso en: 28 mayo 2026.