

# Um estudo preliminar sobre o uso de uma arquitetura deep learning para seleção de respostas no problema de recuperação de código-fonte

Marcelo de Rezende Martins<sup>1</sup>, Marco Aurélio Gerosa<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Instituto de Pesquisas Tecnológicas (IPT)  
São Paulo – SP – Brazil

<sup>2</sup>Northern Arizona University  
Flagstaff, AZ, US

rezende.martins@gmail.com, Marco.Gerosa@nau.edu

**Abstract.** *Code retrieval techniques aim to select a code snippet to solve a question given a set of possible solutions. This article presents a preliminary study about a new approach for code retrieval, applying an answer selection deep learning architecture. We present the preliminary results of a bidirectional LSTM with convolutional network model adapted for code retrieval. After 20 runs on a evaluation dataset, our model could achieve a mean MRR of  $0.60 \pm 0.02$  and a top-1 accuracy up to 51%.*

**Resumo.** *Dado uma questão e um conjunto de trechos de código-fonte, recuperação de código-fonte ou code retrieval busca encontrar o código que soluciona a dada questão. Este artigo apresenta um estudo preliminar sobre uma nova abordagem para o problema de recuperação de código-fonte, utilizando uma arquitetura deep learning de seleção de respostas. Apresentamos os resultados preliminares do modelo de redes neurais recorrentes bidirecionais (bi-LSTM) com redes neurais convolucionais (CNN) adaptado para o problema de recuperação de código-fonte. Após 20 execuções na amostra de teste, nosso modelo conseguiu atingir uma média MRR de  $0,60 \pm 0,02$  e a medida top-1 o máximo de 51%.*

## 1. Introdução

Segundo [Allamanis et al. 2015], recuperação de código-fonte (*code retrieval*) é um problema de recuperação de informação, onde dado uma questão ou uma descrição em linguagem natural e um conjunto de possíveis trechos de código-fonte, o objetivo é recuperar o trecho de código-fonte que solucione a questão ou seja mais relevante de acordo com a descrição. Já segundo [Lai et al. 2018], dado uma questão e um conjunto de possíveis respostas, ambos em linguagem natural, seleção de respostas ou *answer selection* busca identificar qual resposta consegue responder a pergunta corretamente.

O problema do *code retrieval* busca associar um texto em linguagem natural a um código-fonte. Esta associação tem diversas aplicações como busca de código-fonte a partir de uma consulta em linguagem natural, documentação e geração de programas a partir de uma especificação, por exemplo [Allamanis et al. 2018]. Em engenharia de software, a associação entre código-fonte e texto em linguagem natural pode auxiliar na

rastreabilidade de requisitos. Além disso, pode ajudar o desenvolvedor na geração de código-fonte. Um modelo pode gerar testes de unidade a partir de uma estória de usuário.

Partindo da hipótese inicial de que software é uma forma de comunicação humana e tem propriedades estatísticas similares a corpora de linguagem natural [Allamanis et al. 2018]. Neste artigo, propusemos uma nova abordagem para o problema de *code retrieval*. Abordamos o problema sob a perspectiva do problema de *answer selection*, problema conhecido em NLP (Natural Language Processing), i.e., utilizamos soluções inicialmente propostas para um conjunto de dados formado por perguntas e respostas em linguagem natural e aplicamos em um conjunto formado por pares de perguntas e trechos de código-fonte.

Inicialmente, avaliamos o desempenho de soluções de arquiteturas deep learning comumente utilizadas no problema de *answer selection*. Optamos pela solução de deep learning, mais especificamente uma arquitetura composta por uma rede neural recorrente com uma camada de rede convolucional, devido ao bom desempenho apresentado nos dados InsuranceQA [Feng et al. 2015], um conjunto de dados de referência para avaliação de modelos em *answer selection*.

Além disso, as soluções anteriores propostas para *answer selection* tipicamente baseavam-se em técnicas de pré-processamento para extrair características relevantes para auxiliar o modelo na predição, ferramentas externas e até ferramentas linguísticas [Lai et al. 2018]. Enquanto a definição típica para deep learning é que ele aprende *deep representations*, i.e., aprende múltiplos níveis de representações e abstrações dos dados. Ele mostrou-se capaz de representar imagens, textos, dados de diferentes contextos juntos em um mesmo modelo [Zhang et al. 2019]. No nosso caso, isto é um fator importante, pois o nosso intuito é criar um modelo capaz de representar um conjunto de dados formado por textos em linguagem natural e trechos de código-fonte.

Neste artigo apresentamos os resultados preliminares de um estudo sobre o uso de arquitetura deep learning de *answer selection* no problema do *code retrieval*. Inicialmente, utilizamos a arquitetura bi-LSTM com CNN proposta por [Tan et al. 2015]. Além de propor uma nova arquitetura para este problema, avaliamos o modelo utilizando os dados de entrada da base StaQC, criada por [Yao et al. 2018]. Esta base de dados é composta de milhares de pares de perguntas e trechos de código-fonte do StackOverflow<sup>1</sup>.

## 2. Método

Conforme mencionado anteriormente, neste trabalho abordamos o problema do *code retrieval* sob a perspectiva do *answer selection*. Utilizamos a arquitetura proposta por [Tan et al. 2015], que utiliza a função de classificação *pairwise* e uma arquitetura siamesa, de acordo com [Lai et al. 2018]. Para [Lai et al. 2018], o problema de *answer selection* pode ser analisado sob duas formas: a de aprendizado e a de arquitetura.

### 2.1. Forma de aprendizado

O problema de *answer selection* consiste em encontrar a resposta mais relevante dado uma questão. Ele pode ser abordado como uma problema de classificação, onde o objetivo é classificar com uma pontuação melhor as respostas mais relevantes de acordo com a questão.

---

<sup>1</sup><https://www.stackoverflow.com>

[Tan et al. 2015] utilizaram o método *pairwise*, no qual o objetivo da função é classificar as respostas corretas com uma pontuação maior que a das incorretas. Dado uma questão, o método avalia o conjunto de repostas e aprende a classificar qual resposta é mais relevante para a questão. Por exemplo, o modelo proposto por [Tan et al. 2015] e utilizado como referência neste artigo, os dados de entrada para o treinamento são triplas  $(q_i, c_i^+, c_i^-)$ , onde  $q_i$  é uma questão,  $c_i^+$  é uma resposta correta,  $c_i^-$  é uma resposta incorreta. Seja a função de perda, *hinge*, definida como:

$$L = \max(0, m - h_\theta(q_i, c_i^+) + h_\theta(q_i, c_i^-)) \quad (1)$$

Onde  $m$  é a margem. Se  $h_\theta(q_i, c_i^+) - h_\theta(q_i, c_i^-) < m$  então  $L$  é positivo. Quando esta condição é satisfeita, a implicação é que o sistema classifica a resposta correta abaixo da resposta incorreta, ou a questão correta pontua um pouco acima da resposta incorreta. Por outro lado, se a resposta correta tem uma pontuação maior que a incorreta por uma margem acima ou igual a  $m$  (i.e.,  $h_\theta(q_i, c_i^+) - h_\theta(q_i, c_i^-) \geq m$ , a função de perda é igual a zero. Em resumo, a função de perda incentiva a resposta correta a ter uma pontuação maior que a incorreta por uma certa margem [Lai et al. 2018].

[Tan et al. 2015] propuseram o uso da função de similaridade *cosine*. Esta função de similaridade é comumente utilizada em problemas de *answer selection* [Feng et al. 2015].

## 2.2. Arquitetura

[Tan et al. 2015] propuseram uma arquitetura que utiliza uma rede neural recorrente bidirecional, mais especificamente uma rede LSTM (biLSTM) [Hochreiter and Schmidhuber 1997] e uma camada pooling para construir a representação dos vetores de entrada. Ao final, o modelo utiliza a função de similaridade *cosine* para calcular a distância entre as representações.

A arquitetura de referência que iremos utilizar acrescenta uma estrutura de rede convolucional na saída da rede bi-LSTM. Os vetores de saída da rede bi-LSTM tornam-se vetores de entrada na estrutura CNN. O CNN auxilia na síntese da representação dos vetores. A imagem ilustrativa da arquitetura pode ser visualizada na Figura 1.

## 3. Experimento

Para avaliar a arquitetura proposta por [Tan et al. 2015] composta por uma rede bi-LSTM com CNN no problema do *code retrieval*, utilizamos os dados disponibilizados por [Yao et al. 2018]. Em seu trabalho, [Yao et al. 2018] coletaram mais de **147 mil** pares de perguntas e trechos de código-fonte em Python e aproximadamente **119 mil** pares de perguntas e trechos de código-fonte em SQL.

Inicialmente, utilizamos uma amostra de 62.252 pares  $(q_i, c_i^+)$  em Python. Onde  $q_i$  é o título de uma questão no site StackOverFlow e  $c_i^+$  corresponde a um trecho de código-fonte apontado como solução para a questão  $q_i$ . Destes 62.252 pares, excluimos 2.169 pares que foram anotados manualmente. Estes 2.169 pares  $(q_i, c_i^+)$  anotados manualmente serão divididos em duas amostras: *DEV* e *EVAL*.

Conforme a Tabela 2, utilizaremos 60.083 pares  $(q_i, c_i^+)$  para treinamento. Para obter o modelo, adotamos o mesmo procedimento proposto por [Iyer et al. 2016]. No

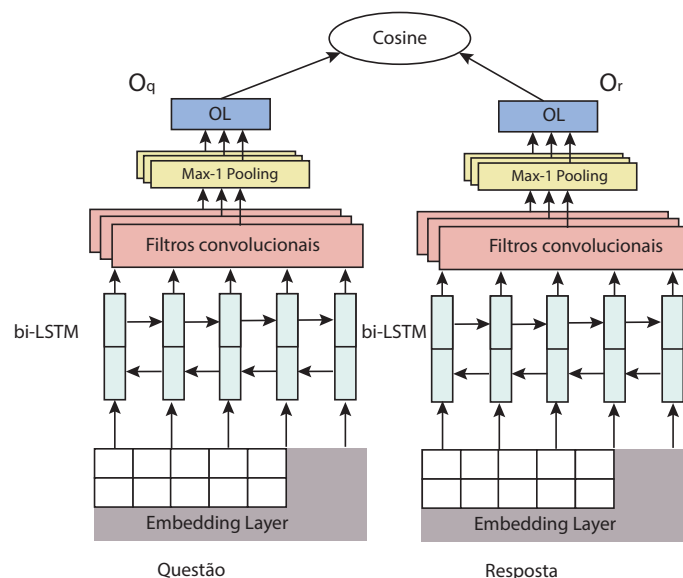


Figura 1. Figura da arquitetura proposta para o problema do *code retrieval*. Figura adaptada do [Tan et al. 2015].

Entrada	Tipo de Dado	Média	Desvio Padrão	Mínimo	25%	50%	75%	Máximo
Questão	Tamanho	51,60	18,57	13	38	49	62	150
	# de palavras	8,9	3,64	2	6	8	11	32
Código-Fonte	Tamanho	326	477	4	95	192	380	17.200
	# de palavras	48,84	65,79	0	16	31	58	3.170

Tabela 1. Estatística descritiva da amostra de 62.252 pares  $(q_i, c_i^+)$  em Python extraída do conjunto de dados disponibilizado por [Yao et al. 2018].

caso, o modelo será treinado, inicialmente, durante 80 épocas. Caso o *learning rate* fique abaixo de 0,001, o treinamento é interrompido. Ao final de cada época, o modelo é avaliado na amostra *DEV*.

A avaliação na amostra *DEV* consiste em avaliar a qualidade do modelo calculando o *Mean Reciprocal Rank* (MRR). Esta avaliação é feita da seguinte forma: Para cada par  $(q_i, c_i^+)$  na amostra *DEV*, selecionaremos outros 49 distratores  $c'$  da amostra de treinamento, onde  $c' \neq c_i^+$ . Estes 50 pares  $(c_i, q_i)$  serão classificados de acordo com a função  $h_\theta$  de similaridade. Posteriormente, o MRR de cada questão  $q_i$  é calculado. Ao final, calculamos a média do valor do MRR. O modelo de treinamento que obter a maior média MRR na amostra *DEV* será escolhido.

Após o término do treinamento e com o modelo com a maior média MRR na amostra *DEV* escolhido, a avaliação final é feita. Durante a avaliação final, a qualidade do modelo é avaliado na amostra *EVAL*. O procedimento é o mesmo adotado para avaliar o modelo na amostra *DEV*.

### 3.1. Configuração

Os dados foram representados como sequência de tokens. Utilizamos uma representação distribuída *word2vec* [Mikolov et al. 2013]. Diferente do *answer selection* proposto por [Tan et al. 2015] no qual ele cria apenas uma representação distribuída para a amostra

Amostras	Quantidade de $(q_i, c_i^+)$
Treinamento	60.083
DEV	1.085
EVAL	1.084
<b>Total</b>	<b>62.252</b>

**Tabela 2. Divisão das amostras para treinamento, avaliação do modelo (DEV) e avaliação final (EVAL) conforme os critérios adotados por [Iyer et al. 2016].**

inteira, nós geramos a representação distribuída para as questões e outra para os trechos do código-fonte.

Quanto ao código-fonte, foi feito um pré-processamento. Utilizamos a função disponibilizada por [Yao et al. 2018] que substitui literais numéricos e texto (*string*) por NUMBER e STRING. Os comentários são removidos e o nome das variáveis são substituídas por VAR.

Os parâmetros de execução foram os mesmos utilizados por [Tan et al. 2015]. Com exceção dos filtros na camada CNN, que reduzimos para o valor 100. O valor utilizado por [Tan et al. 2015] de 1.000, aumentou a capacidade do modelo, causando o *overfitting*.

#### 4. Resultados preliminares

Os resultados do experimento podem ser visualizados na Tabela 3. Os resultados correspondem a média do MRR após 20 rodadas de execução utilizando o melhor modelo obtido a partir do treinamento. E o modelo foi avaliado na amostra *EVAL*.

Nestes resultados preliminares, comparamos o modelo bi-LSTM com CNN com outros dois modelos. O modelo *Embedding*, mais simples, é composto apenas por uma camada com a representação distribuída das questões e trechos de código-fonte. A saída é uma camada de *maxpool* e ao final a similaridade é calculada através da função *cosine*.

O modelo *CNN* é uma rede neural convolucional com uma camada *hidden* de entrada *HL*. Esta camada *hidden* é definida como  $z = \tanh(Wx + B)$ . Onde  $W$  é a matriz de pesos;  $B$  é o vetor *bias*;  $x$  é o vetor de entrada;  $z$  é o resultado da função de ativação *tanh*. Este modelo utiliza também o *maxpool* e a mesma função de similaridade.

Imagens ilustrativas das arquiteturas dos modelos *Embedding* e *CNN* podem ser visualizadas nas Figura 2 e Figura 3, respectivamente.

A implementação dos modelos foi feito utilizando a biblioteca Keras. O código de implementação e o resultados preliminares estão disponíveis no repositório Git <https://github.com/mrezende/keras-language-modeling>. Além disso, os dados pré-processados podem ser visualizados no repositório [https://github.com/mrezende/stack\\_over\\_flow\\_python](https://github.com/mrezende/stack_over_flow_python).

De acordo com a Tabela 3, **bi-LSTM-CNN** obteve o melhor desempenho. Porém, CNN obteve um resultado muito próximo e o tempo de treinamento é muito menor. O tempo total de treinamento da rede bi-LSTM com CNN levou em torno de 48 minutos, utilizando uma GPU Tesla K80. Enquanto a arquitetura CNN levou em torno de 6s.

Em todos os modelos, utilizamos uma camada de *maxpool* e a função de simila-

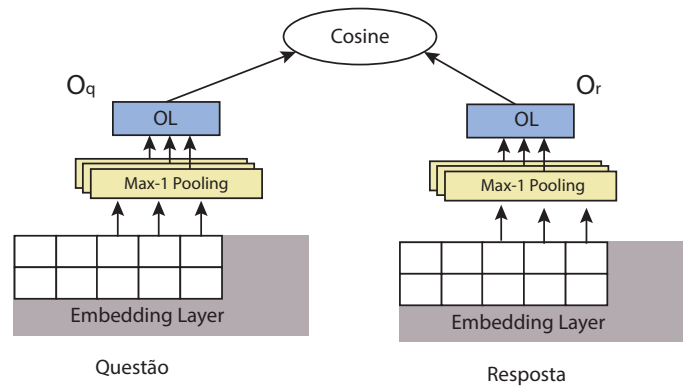


Figura 2. Figura da arquitetura *Embedding*. Figura adaptada do [Tan et al. 2015].

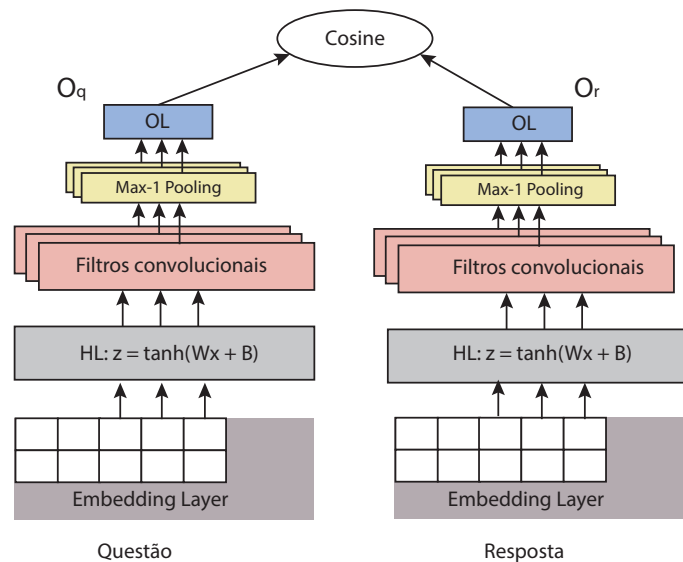


Figura 3. Figura da arquitetura *CNN*. Figura adaptada do [Tan et al. 2015].

ridade *cosine*. Utilizamos o valor de margem 0,009 para a função de perda *hinge*, valor proposto por [Feng et al. 2015].

#### 4.1. Ameaças à validade

Os dados utilizados no treinamento para obter o modelo final foram coletados automaticamente por [Yao et al. 2018]. [Yao et al. 2018] criaram um modelo composto por uma rede neural recorrente para obter os pares de questões e trechos de código-fonte automaticamente. E para treinar este modelo, foram utilizados os dados anotados manualmente. Estes dados anotados manualmente (amostras *DEV* e *EVAL*) são os mesmos utilizados na avaliação do nosso modelo.

Para minimizar o viés, utilizamos o mesmo procedimento de avaliação proposto por [Iyer et al. 2016]. Para cada par de  $(q_i, c_i^+)$ , selecionamos aleatoriamente 49 distratores  $c'$  da amostra de treinamento, onde  $c' \neq c_i$ .

Modelos	Resultados (MRR)
Embedding	0,52 ± 0,01
CNN	0,58 ± 0,01
<b>bi-LSTM-CNN</b>	<b>0,60 ± 0,02</b>

**Tabela 3. Resultado preliminar do modelo bi-LSTM-CNN proposto em comparação a outros dois modelos (CNN e Embedding). Estes resultados foram obtidos a partir da amostra EVAL.**

## 5. Conclusões

Neste trabalho, propusemos uma abordagem diferente para o problema do *code retrieval*. Nosso intuito foi abordar o problema do *code retrieval* sob a perspectiva do problema *answer selection*, já conhecido em NLP. E dado o bom desempenho dos modelos deep learning no contexto do *answer selection*, utilizamos o modelo proposto por [Tan et al. 2015].

Conforme apresentado na Seção 4, o modelo proposto por [Tan et al. 2015] apresentou um bom desempenho. O valor médio de MRR de  $0,60 \pm 0,02$  é um valor expressivo. Este resultado preliminar serve como um indicativo para aprimorarmos o modelo para o problema do *code retrieval*. [Yao et al. 2018] obtiveram uma média MRR de  $0,57 \pm 0,02$  e [Iyer et al. 2016] obtiveram  $0,44 \pm 0,01$ , porém numa amostra de pares de questões e códigos-fontes em SQL disponibilizada por [Iyer et al. 2016]. O próximo passo é avaliarmos a nossa arquitetura utilizando os mesmos dados e procedimentos proposto por [Yao et al. 2018].

Uma frente ainda a ser explorada no problema do *code retrieval* é a disponibilização de dados para avaliação dos modelos. A área de reconhecimento de imagem tem o *ImageNet* [Deng et al. 2009] um vasto banco de dados com mais de 14 milhões de imagens anotados manualmente. A área de inferência em linguagem natural para determinar se uma hipótese é verdadeira, falsa ou neutra contém mais de 570 mil sentenças em inglês anotadas manualmente [Bowman et al. 2015].

O próprio problema de *answer selection* utiliza Trec-QA [Wang et al. 2007] e InsuranceQA [Feng et al. 2015]. O trabalho de [Yao et al. 2018] anotou 4.884 pares de questões e trechos de código-fonte manualmente. Isto é um passo importante e conforme mais dados curados e organizados forem disponibilizados, mais a área de *machine learning* aplicado a código-fonte e engenharia de software tende a ganhar.

## Referências

- Allamanis, M., Barr, E. T., Devanbu, P., and Sutton, C. (2018). A survey of machine learning for big code and naturalness. *ACM Comput. Surv.*, 51(4):81:1–81:37.
- Allamanis, M., Tarlow, D., Gordon, A. D., and Wei, Y. (2015). Bimodal modelling of source code and natural language. In *Proceedings of the 32Nd International Conference on International Conference on Machine Learning - Volume 37, ICML'15*, pages 2123–2132. JMLR.org.
- Bowman, S. R., Angeli, G., Potts, C., and Manning, C. D. (2015). A large annotated corpus for learning natural language inference. In *Proceedings of the 2015 Confe-*

- rence on *Empirical Methods in Natural Language Processing (EMNLP)*. Association for Computational Linguistics.
- Deng, J., Dong, W., Socher, R., Li, L.-J., Li, K., and Fei-Fei, L. (2009). ImageNet: A Large-Scale Hierarchical Image Database. In *CVPR09*.
- Feng, M., Xiang, B., Glass, M. R., Wang, L., and Zhou, B. (2015). Applying deep learning to answer selection: A study and an open task. In *2015 IEEE Workshop on Automatic Speech Recognition and Understanding (ASRU)*, pages 813–820.
- Hochreiter, S. and Schmidhuber, J. (1997). Long short-term memory. *Neural computation*, 9(8):1735–1780.
- Iyer, S., Konstas, I., Cheung, A., and Zettlemoyer, L. (2016). Summarizing source code using a neural attention model. In *Proceedings of the 54th Annual Meeting of the Association for Computational Linguistics (Volume 1: Long Papers)*, pages 2073–2083, Berlin, Germany. Association for Computational Linguistics.
- Lai, T. M., Bui, T., and Li, S. (2018). A review on deep learning techniques applied to answer selection. In *Proceedings of the 27th International Conference on Computational Linguistics*, pages 2132–2144, Santa Fe, New Mexico, USA. Association for Computational Linguistics.
- Mikolov, T., Sutskever, I., Chen, K., Corrado, G. S., and Dean, J. (2013). Distributed representations of words and phrases and their compositionality. In Burges, C. J. C., Bottou, L., Welling, M., Ghahramani, Z., and Weinberger, K. Q., editors, *Advances in Neural Information Processing Systems 26*, pages 3111–3119. Curran Associates, Inc.
- Tan, M., dos Santos, C., Xiang, B., and Zhou, B. (2015). Lstm-based deep learning models for non-factoid answer selection. *CoRR*, abs/1511.04108.
- Wang, M., Smith, N. A., and Mitamura, T. (2007). What is the Jeopardy model? a quasi-synchronous grammar for QA. In *Proceedings of the 2007 Joint Conference on Empirical Methods in Natural Language Processing and Computational Natural Language Learning (EMNLP-CoNLL)*, pages 22–32, Prague, Czech Republic. Association for Computational Linguistics.
- Yao, Z., Weld, D. S., Chen, W.-P., and Sun, H. (2018). Staqc: A systematically mined question-code dataset from stack overflow. In *Proceedings of the 2018 World Wide Web Conference, WWW '18*, pages 1693–1703, Republic and Canton of Geneva, Switzerland. International World Wide Web Conferences Steering Committee.
- Zhang, S., Yao, L., Sun, A., and Tay, Y. (2019). Deep learning based recommender system: A survey and new perspectives. *ACM Comput. Surv.*, 52(1):5:1–5:38.